

## Material suplementario 1. Proceso de revisión del artículo.

-----  
Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones  
-----

### Relevancia

Alto

### Novedad

Moderado

### Presentación y redacción

Moderado

**Comentarios para los autores:** Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Introducción. El artículo presenta algunas relaciones entre variables que podrían ser novedosas, pero que deben establecerse de manera sólida con base en la literatura. El detalle con el que se describe la parte del método del estudio debe ser el mismo con el que se establece la relación teórica entre las variables. Se emplea una gran cantidad de constructos multidimensionales pero tratados de manera unidimensional en el modelo.

Es importante definir las variables del estudio desde que se mencionan, por ejemplo inteligencia emocional e impulsividad.

En el caso de la impulsividad se establece su relación con conductas negativas, pero no con la variable con las que se relaciona en el modelo.

La metacognición y la autodeterminación tampoco están definidas apropiadamente y sus relaciones con las variables tal como se plantean en el modelo no están establecidas de manera sólida.

Los autores indican que "Tanto la impulsividad como la inteligencia emocional podrían verse influenciadas por variables que favorecen la salud, como la metacognición...y la autodeterminación" pero no presentan citas que respalden esta afirmación que es fundamental para su estudio. ESTO ES MUY IMPORTANTE.

Los autores deben establecer apropiadamente el rol mediador de la impulsividad e inteligencia emocional en las relaciones propuestas en el modelo.

Otra cuestión importante es atender a las faltas de ortografía (falta de acentos, palabras escritas de manera incorrecta, espacios extra entre palabras, etc).

En las hipótesis es importante colocar si se esperan relaciones positivas o negativas. Se sugiere fuertemente a los autores no hablar de relaciones causales, únicamente de relaciones ya que el tipo de estudio planteado no permite establecer relaciones causales.

### Método.

Se habla de una investigación causal pero el estudio fue transversal, se debe tener cautela y hablar de relaciones, pero no es posible hablar de relaciones causales.

Participantes. Mejorar este apartado e indicar más datos de la muestra, por ejemplo media de edad.

Instrumentos. Agregar escala de respuesta para cada una de las escalas empleadas, también ejemplos de ítems de cada una.

### Resultados.

En la tabla 3 el título dice validez convergente, pero el AFC corresponde con validez de constructo, no convergente. Revisar bien los títulos de los análisis realizados. Lo mismo sucede con la validez discriminante, no se aprecia ese tipo de validez parecieran las cargas de un análisis factorial, el cual es evidencia de validez de constructo. Si se realizó otro tipo de análisis favor de describirlo previo a la tabla 4.

En la descripción de resultados se habla de relaciones en el sentido esperado pero no se establecieron hipótesis con base al signo o sentido, hay que hacerlas.

En la descripción de resultados es importante volver a escribir la hipótesis tal cual y decir si se cumplió o no, ya que resulta tedioso para el lector estar regresando a revisar cual hipótesis era cada una (son muchas).

En los resultados no se debe colocar evidencia teórica que los respalde (eso va en la introducción), los resultados solo se describen. Se pueden discutir los mismos también en la discusión, pero no en el apartado de resultados.

Se recomienda a los autores explicar de una manera más clara los resultados de la tabla 5.

Colocar los datos de bondad de ajuste del modelo de la figura 3 antes del mismo. Al parecer el modelo no ajusta apropiadamente, se debe presentar los índices de ajuste  $\chi^2$ , TLI ; SRM, AGFI, CFI, RMSEA con sus CI ver los indicadores esperados en ver (Blunch, 2013; Byrne, 2016). Se deben reportar todos los índices y estos deben ser óptimos, no cercanos a el valor.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**

No

-----  
Revisor/a B:

Recomendación: Publicable con modificaciones

-----  
**Relevancia**

Moderado

**Novedad**

Bajo o muy bajo

**Presentación y redacción**

Bajo o muy bajo

**Comentarios para los autores:** Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

En el primer párrafo se han dado distintos conceptos, pero no se ha explicado ninguno ni se ha desarrollado la idea de presentar estos conceptos. Si se redacta de esta forma al lector no especializado no entenderá la temática de su investigación.

En la línea uno y dos del segundo párrafo de la introducción refiere "A partir de la revisión de investigaciones sobre el análisis de variables psicosociales predictoras de la salud, se identificó un vacío en la inclusión de variables de naturaleza automática o "primitiva" que representan disminución en el control, pérdida de voluntad y déficit en la inhibición de conductas de riesgo, como ocurre en la impulsividad". Sin embargo, solo se cito un estudio que trato sobre la estructura factorial del Barratt scale. Además, refieren que se identifico un vacío en la inclusión de variables de naturaleza automática pero el estudio es del año 1995 por lo que estos vacíos ya pueden estar estudiados. Justificar.

En la primera línea del tercer párrafo de la introducción refiere "En el caso de la impulsividad anteceden conductas de riesgo como la practica sexual de riesgo". En este punto se presenta un problema de redacción, ya que es redundante indica como conducta de riesgo una práctica sexual de riesgo.

En la introducción se ha redactado un párrafo que refiere lo siguiente: "La inteligencia emocional, participa en el control de las emociones, la reducción del estrés y de la enfermedad (Keefer, Parker & Saklofske, 2009), con efectos positivos en la salud (Fernández-Abascal & Martín Díaz, 2015), reduciendo los comportamientos de riesgo (Lana et al, 2015) y aumentando el comportamiento saludable (Andrei et al, 2018; Malinauskas et al, 2018)."

No queda claro a que se refiere con "efectos positivos en la salud" o "efectos positivos en la salud.

Aclarar.

En el penúltimo párrafo de la introducción se redacta por primera vez sobre la metacognición que es una de sus principales variables de interés. Además, no se ha evidenciado cuál es la magnitud del problema, por ejemplo, colocando datos de prevalencia de un problema relacionado a la problemática. Así mismo no se ha justificado porque se debería de realizar un estudio sobre la metacognición y auto determinación como influencia al bienestar psicológico.

Se recomienda cambiar el nombre de la sección “participantes” a “participantes y procedimientos”. En esta sección debe colocar cuáles fueron los criterios de inclusión y exclusión al momento de seleccionar los participantes de su estudio. Además, deberá indicar todos los pasos que se tomaron para reclutar a los participantes y como fueron evaluados.

En la tabla 2 donde se escribieron los instrumentos no se colocaron los indicadores de validez y de confiabilidad de cada instrumento utilizado.

En el primer párrafo de resultados redactar el número de participantes, reportar los participantes excluidos y la tasa de respuesta. Además, escribir sobre las características de la muestra estudiada.

Dentro de los resultados se han colocado dos secciones, validez de constructo donde se ha colocado la validez convergente y otra sección de validez discriminante. Sin embargo, no he identificado en que parte del artículo se justifica la comparación entre las variables.

En la discusión se recomienda iniciar indicando cuáles fueron los resultados principales de su investigación para luego poder discutirlos.

En el primer párrafo refiere lo siguiente “El ajuste de la estructura del modelo externo – la relación entre las variables latentes y sus constructos – (Hair, Ringle & Sarstedt, 2013) evidencia que las variables latentes representan de forma válida y confiable las medidas de las variables observadas.” Sin embargo no muestra ningún indicador que evidencie esto. Aclarar.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?** Si, acepto colocar mi nombre como revisor

-----

### Respetado comité editorial

Interacciones – Revista de avances en psicología

Por medio de la presente, envío la versión final del artículo titulado “**Metacognición y autodeterminación, impulsividad e inteligencia emocional, y su relación con indicadores de bienestar y salud en adultos jóvenes**” en el cual se incluye en detalle la respuesta y modificaciones realizadas a partir de las observaciones recibidas por los pares evaluadores

A continuación, especifico en detalle cada uno de los ajustes realizados y su relación con las observaciones

Evaluador	Observación	Respuesta, cambio incorporado o aclaración, y el lugar específico donde se encuentra
	<b>Introducción.</b> El artículo presenta algunas relaciones entre variables que podrían ser novedosas, pero que deben establecerse de manera sólida con base en la literatura. El detalle	Entre las líneas 87 y la 91 se incluye un párrafo en el que citan 5 nuevas fuentes que permiten desde la evidencia, establecer de forma sólida las relaciones propuestas. Adicionalmente, en los siguientes párrafos, (líneas 93 a la 151), y

<p>Par Evaluador 1</p>	<p>con el que se describe la parte del método del estudio debe ser el mismo con el que se establece la relación teórica entre las variables. Se emplea una gran cantidad de constructos multidimensionales pero tratados de manera unidimensional en el modelo.</p>	<p>basados en 23 fuentes revisadas, se incluyeron argumentos adicionales que permiten establecer de forma sólida las relaciones, basadas en la literatura, tanto a nivel conceptual como a partir de las evidencias recientes.</p> <p>En el apartado del método, (Líneas 183 a la 194) se amplía la descripción del método, con especial énfasis en la técnica de análisis estadístico, en la que se aclara y se incluye la respectiva referencia, que las hipótesis se establecen, de acuerdo con el modelado de ecuaciones estructurales mediante el uso de la técnica de análisis no paramétrico de mínimos cuadrados parciales, y a partir de la evidencia teórica revisada, encaminadas a poner a prueba la relación entre las variables latentes (conformadas por la suma de las dimensiones) y no entre las variables observadas. Es decir, entre los conglomerados y no entre las dimensiones de los conglomerados. Es para tal fin que se emplea esta técnica de análisis.</p>
	<p>Es importante definir las variables del estudio desde que se mencionan, por ejemplo inteligencia emocional e impulsividad.</p>	<p>Se incluyen las definiciones de:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bienestar psicológico (líneas 57 a la 62) a partir de las referencias citadas.</li> <li>2. Hábitos de vida saludable (líneas 64 a la 68) a partir de la referencia citada.</li> <li>3. Impulsividad entre (líneas 74 a la 82) de la introducción, a partir de la referencia citada.</li> <li>4. Inteligencia emocional (líneas 83 a la 85) de la introducción, a partir de la referencia citada</li> <li>5. Metacognición (líneas 122 a la 126) de la introducción, a partir de la referencia citada</li> <li>6. Autodeterminación (líneas 126 y 128) a partir de la referencia citada.</li> </ol> <p>Adicionalmente todas las variables están definidas conceptual, operacionalmente y relacionadas con el instrumento con el que se les evaluó en la tabla 2.</p>
	<p>En el caso de la impulsividad se establece su relación con conductas negativas, pero no con la variable con las que se relaciona en el modelo.</p>	<p>Se había mencionado en la introducción, a partir de las evidencias sobre el riesgo, que es lo opuesto a la incidencia que las variables como el bienestar y los hábitos de vida saludable tienen sobre dicho riesgo. Se incluyen 8 líneas más aclarándolo (líneas 104 a la 111) con las respectivas referencias.</p> <p>Adicionalmente, entre las líneas 112 y 122, y la 128 y 134 se había incluido y permanecen, las evidencias sobre la forma como se espera que de forma negativa la autodeterminación y la metacognición predigan el comportamiento de la impulsividad, y se incluyen dos líneas adicionales (134 a la 135) para aclararlo.</p>

	<p>La metacognición y la autodeterminación tampoco están definidas apropiadamente y sus relaciones con las variables tal como se plantean en el modelo no están establecidas de manera sólida.</p>	<p>Como se menciona en la segunda fila de esta tabla, se incluyeron las definiciones. Así mismo entre las líneas 128 y 134 de la página se mencionan y se incluyen las referencias de las evidencias sobre la forma en que inciden positivamente en las características de las variables de bienestar y calidad de vida al incrementar la salud. Esto sustentado en 7 investigaciones. Adicionalmente se incluyen 4 nuevas evidencias, una de ellas sobre la relación negativa entre la metacognición y la impulsividad, y 3 sobre la relación positiva y significativa entre la metacognición, el bienestar psicológico y el mejoramiento de la salud. (Líneas 135 a la 140). Así mismo, para el caso de la autodeterminación, se especifica en las líneas 141 a la 145, conceptualmente y a partir de 4 evidencias. Así mismo sobre la autodeterminación, se incluyen adicionalmente 3 evidencias sobre la relación positiva con el fomento del bienestar y el mejoramiento de la calidad de vida, específicamente en conductas saludables (Líneas 145 a la 151).</p>
	<p>Los autores indican que "Tanto la impulsividad como la inteligencia emocional podrían verse influenciadas por variables que favorecen la salud, como la metacognición...y la autodeterminación" pero no presentan citas que respalden esta afirmación que es fundamental para su estudio.</p>	<p>En las líneas especificadas para la observación anterior se incluyen las citas que respaldan esta afirmación. Varias de ellas con fecha de 2021.</p>
	<p>Los autores deben establecer apropiadamente el rol mediador de la impulsividad e inteligencia emocional en las relaciones propuestas en el modelo.</p>	<p>En la respuesta a la observación número cuatro, se responde, a esta observación. Se han incluido evidencias sobre la relación entre las variables predictivas y la impulsividad y la inteligencia emocional, entre estas dos últimas y su relación con las variables criterio. Así mismo entre las variables predictivas y las variables criterio directamente. La mediación consiste en la reducción de la relación directa. Establecida desde estas evidencias, y posteriormente verificado en los resultados. (Líneas 112 a la 127)</p>
	<p>Otra cuestión importante es atender a las faltas de ortografía (falta de acentos, palabras escritas de manera incorrecta, espacios extra entre palabras, etc).</p>	<p>Se ha revisado todo el documento, corrigiendo la falta de acentos y errores de edición.</p>
	<p>En las hipótesis es importante colocar si se esperan relaciones positivas o negativas. Se sugiere fuertemente a los autores no hablar de relaciones causales, únicamente de relaciones ya que el tipo de estudio planteado no</p>	<p>Se realizó el ajuste (líneas 161 a 175). Se estableció en las hipótesis las relaciones. Así mismo a lo largo de todo el documento se habla de relaciones, no de relaciones causales.</p>

	permite establecer relaciones causales.	
	Se habla de una investigación causal pero el estudio fue transversal, se debe tener cautela y hablar de relaciones, pero no es posible hablar de relaciones causales.	Se realiza la corrección y se sustituyo en el resumen, método, objetivos y resultados, solo por relaciones. Eliminando las menciones sobre relaciones causales.
	Participantes. Mejorar este apartado e indicar más datos de la muestra, por ejemplo media de edad.	Se incluyó la media y la desviación estándar de la edad en las líneas 207 y 208. En la figura 2, se encuentra un diagrama de torta en el que se presenta la distribución de la muestra a partir de las frecuencias relativas, en función del sexo de los participantes. En la tabla 1. Se incluyen los datos de la media y la desviación estándar para el grupo de hombres y de mujeres de manera independiente
	Instrumentos. Agregar escala de respuesta para cada una de las escalas empleadas, también ejemplos de ítems de cada una.	En la tabla 2, en la tercera columna "Instrumento" se describen todas las características, incluidas las escalas de respuesta y ejemplos de ítem.
	Resultados. En la tabla 3 el título dice validez convergente, pero el AFC corresponde con validez de constructo, no convergente. Revisar bien los títulos de los análisis realizados. Lo mismo sucede con la validez discriminante, no se aprecia ese tipo de validez parecieran las cargas de un análisis factorial, el cual es evidencia de validez de constructo. Si se realizó otro tipo de análisis favor de describirlo previo a la tabla 4.	Se conservan las denominaciones de las tablas, de acuerdo con los señalado por Martínez-Ávila y Fierro-Moreno (2018). Y se especifica en el documento, incluyendo la respectiva fuente (Líneas 255 – 266). "Se estableció, a partir del procedimiento sugerido por Martínez-Ávila y Fierro-Moreno (2018) según en el cual en la evaluación de un modelo de relación entre variables puesto a prueba mediante el modelado de ecuaciones estructurales mediante la técnica de análisis no paramétrica de mínimos cuadrados parciales, se debe evaluar el "modelo de medida reflectivo" mediante tres pasos: la consistencia interna calculada a través del índice de consistencia interna del alfa de cronbach y fiabilidad compuesta, la validez convergente que incluye igualmente la fiabilidad del indicador o fiabilidad compuesta y la varianza media extraída, y la validez discriminante dentro de la que se incluyen como alternativa el análisis de cargas cruzadas entre indicadores y variables latentes"
	En la descripción de resultados se habla de relaciones en el sentido esperado pero no se establecieron hipótesis con base al signo o sentido, hay que hacerlas.	Se realizó la corrección en las hipótesis estableciendo la dirección como se mencionó en esta carta de respuesta en la respuesta a la observación 8 y 9.
	En la descripción de resultados es importante volver a escribir la hipótesis tal cual y decir si se cumplió o no, ya que resulta tedioso para el lector estar regresando a revisar cual hipótesis era cada una (son muchas).	Se realiza la corrección al aludir a lo esperado en la hipótesis (líneas 275 a la 315). Así mismo se sigue esta sugerencia para el momento en que se discuten los resultados, volviendo a mencionar las hipótesis.

	<p>En los resultados no se debe colocar evidencia teórica que los respalde (eso va en la introducción), los resultados solo se describen. Se pueden discutir los mismos también en la discusión, pero no en el apartado de resultados.</p>	<p>Se eliminan las evidencias que lo respaldan, dejándolas únicamente en la introducción y en la discusión</p>
	<p>Se recomienda a los autores explicar de una manera más clara los resultados de la tabla 5.</p>	<p>Se amplía la explicación sobre la interpretación de los coeficientes de ruta y sobre el valor de la t de student, a partir de la referencia previamente citada en el mismo párrafo (líneas 272 a 279).</p>
	<p>Colocar los datos de bondad de ajuste del modelo de la figura 3 antes del mismo. Al parecer el modelo no ajusta apropiadamente, se debe presentar los índices de ajuste X<sup>2</sup>, TLI ; SRM, AGFI, CFI, RMSEA con sus CI ver los indicadores esperados en ver (Blunch, 2013; Byrne, 2016). Se deben reportar todos los índices y estos deben ser óptimos, no cercanos a el valor.</p>	<p>Respecto a esta observación se dejaron los estadísticos de la bondad de ajuste, para no alterar el orden en la redacción en las líneas entre la 310 y la 318. Por otra parte, siguiendo la sugerencia de Henser, Hubona y Ray (2016) – previamente citados en el documento – y citados igualmente por - Martínez-Ávila y Fierro-Moreno (2018) para la evaluación de los resultados del modelo general mediante el modelado a través de la técnica de análisis no paramétrico de los mínimos cuadrados parciales, únicamente mediante la Raíz cuadrada media residual -SRMR, incluyendo adicionalmente el NFI – Normed Fit Index. El software empleado a partir de ello – SmartPLS, arroja únicamente estos valores, sustentado en los sugerido por estos autores, y diseñado como tal para tal fin por parte de los realizadores. Adicionalmente como índices globales se incluyen los valores de: d_ ULS, d_ G, y el Chi cuadrado.</p>
Par evaluador 2	<p>En el primer párrafo se han dado distintos conceptos, pero no se ha explicado ninguno ni se ha desarrollado la idea de presentar estos conceptos. Si se redacta de esta forma al lector no especializado no entenderá la temática de su investigación</p>	<p>En respuesta a esta observación se han especificado las definiciones en los siguientes párrafos. Líneas 57 a la 123</p>
	<p>En la línea uno y dos del segundo párrafo de la introducción refiere “A partir de la revisión de investigaciones sobre el análisis de variables psicosociales predictoras de la salud, se identificó un vacío en la inclusión de variables de naturaleza automática o “primitiva” que representan disminución en el control, pérdida de voluntad y déficit en la inhibición de conductas de riesgo, como ocurre en la impulsividad”. Sin embargo, solo se cito un estudio que trato sobre la estructura factorial del Barratt scale. Además, refieren que se identifico un</p>	<p>Se incluye ahora en el párrafo con las respectivas referencias, que respaldan la afirmación, sobre sus efectos negativos en el control de la conducta. (Moeller et al, 2001; Forrest, Widdowson &amp; Rocque, 2019). Líneas 79 a la 81</p>

	<p>vacío en la inclusión de variables de naturaleza automática pero el estudio es del año 1995 por lo que estos vacíos ya pueden estar estudiados. Justificar.</p>	
	<p>En la primera línea del tercer párrafo de la introducción refiere “En el caso de la impulsividad anteceden conductas de riesgo como la practica sexual de riesgo”. En este punto se presenta un problema de redacción, ya que es redundante indica como conducta de riesgo una práctica sexual de riesgo.</p>	<p>Se realiza el ajuste en la redacción, líneas 93 y 94</p>
	<p>En la introducción se ha redactado un párrafo que refiere lo siguiente: “La inteligencia emocional, participa en el control de las emociones, la reducción del estrés y de la enfermedad (Keefer, Parker &amp; Saklofske, 2009), con efectos positivos en la salud (Fernández-Abascal &amp; Martín Díaz, 2015), reduciendo los comportamientos de riesgo (Lana et al, 2015) y aumentando el comportamiento saludable (Andrei et al, 2018; Malinauskas et al, 2018).” No queda claro a que se refiere con “efectos positivos en la salud” o “efectos positivos en la salud. Aclarar.</p>	<p>Se especifican los efectos positivos en la salud, a partir de la fuente citada de 2015 y se soporta adicionalmente con los hallazgos de otra investigación de 2020. (Líneas 113 a la 117)</p>
	<p>En el penúltimo párrafo de la introducción se redacta por primera sobre la metacognición que es una de sus principales variables de interés. Además, no se ha evidenciado cual es la magnitud del problema, por ejemplo, colocando datos de prevalencia de un problema relacionado a la problemática. Así mismo no se ha justificado porque se debería de realizar un estudio sobre la metacognición y auto determinación como influencia al bienestar psicológico.</p>	<p>Se realiza la corrección, complementando el párrafo y soportándolo sobre 3 evidencias recientes, todas de 2021 en las que se resalta la importancia de su abordaje debido a su relación con el mejoramiento de la salud. (líneas 135 a la 140). Sobre la participación de la autodeterminación y de esta simultáneamente con la metacognición en relación al mejoramiento de la salud, se profundiza en las siguientes líneas incluyendo evidencias recientes que soportan las afirmaciones y permiten dimensionar la problemática (Líneas 137 a la 151).</p>
	<p>Se recomienda cambiar el nombre de la sección “participantes” a “participantes y procedimientos”. En esta sección debe colocar cuales fueron los criterios de inclusión y exclusión al momento de seleccionar los participantes de su estudio. Además, deberá indicar todos los pasos que se tomaron para reclutar a los participantes y como fueron evaluados.</p>	<p>Se realiza el ajuste en el título de la sección, se especifican los criterios de inclusión y exclusión. Así mismo se describe el proceso para la consecución de la muestra (Líneas 196 a la 205).</p>

	<p>En la tabla 2 donde se escribieron los instrumentos no se colocaron los indicadores de validez y de confiabilidad de cada instrumento utilizado.</p>	<p>La consistencia de los instrumentos fue reportada en la tabla 3 como parte de las fases de análisis del modelado de ecuaciones estructurales mediante el proceso no paramétrico de mínimos cuadrados parciales, en el cual, se evalúa la consistencia mediante la validez convergente, para lo cual se reporta el alfa de Cronbach, la fiabilidad compuesta y la varianza extraída media AVE.</p>
	<p>En el primer párrafo de resultados redactar el número de participantes, reportar los participantes excluidos y la tasa de respuesta. Además, escribir sobre las características de la muestra estudiada.</p>	<p>La información se encuentra reportada en el apartado de “Participantes y procedimientos”. Posteriormente en la figura 2 y en la tabla 1 se incluyen las características de la muestra de acuerdo al sexo y la edad.</p>
	<p>Dentro de los resultados se han colocado dos secciones, validez de constructo donde se ha colocado la validez convergente y otra sección de validez discriminante. Sin embargo, no he identificado en que parte del artículo se justifica la comparación entre las variables.</p>	<p>De acuerdo con los señalado por Martínez-Ávila y Fierro-Moreno (2018). Y se especifica en el documento, incluyendo la respectiva fuente (Líneas 255 – 266). “Se estableció, a partir del procedimiento sugerido por Martínez-Ávila y Fierro-Moreno (2018) según en el cual en la evaluación de un modelo de relación entre variables puesto a prueba mediante el modelado de ecuaciones estructurales mediante la técnica de análisis no paramétrica de mínimos cuadrados parciales, se debe evaluar el “modelo de medida reflectivo” mediante tres pasos: la consistencia interna calculada a través del índice de consistencia interna del alfa de cronbach y fiabilidad compuesta, la validez convergente que incluye igualmente la fiabilidad del indicador o fiabilidad compuesta y la varianza media extraída, y la validez discriminante dentro de la que se incluyen como alternativa el análisis de cargas cruzadas entre indicadores y variables latentes”</p>
	<p>En la discusión se recomienda iniciar indicando cuales fueron los resultados principales de su investigación para luego poder discutirlos.</p>	<p>A partir de esta recomendación, en el apartado de los resultados se enfatizado en los hallazgos a partir de las hipótesis, y se aclara al inicio de la discusión que se interpretaran estos hallazgos, a partir de la revisión del cumplimiento o no de cada una de las hipótesis.</p>
	<p>En el primer párrafo refiere lo siguiente “El ajuste de la estructura del modelo externo – la relación entre las variables latentes y sus constructos – (Hair, Ringle &amp; Sarstedt, 2013) evidencia que las variables latentes representan de forma válida y confiable las medidas de las variables observadas.” Sin embargo no muestra ningún indicador que evidencie esto. Aclarar.</p>	<p>Se aclara en las líneas 335 y 336, que es a partir de los resultados del análisis de la validez convergente discriminante</p>