

## Material suplementario 1. Proceso de revisión del artículo

-----  
**Revisor/a A y B**

**Recomendación: REQUIERE REVISIONES**  
-----

### Relevancia

Alto

### Novedad

Moderado

### Presentación y redacción

Moderado

**Comentarios para los autores:** Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Estimados autores,

La carta me parece necesaria y pertinente. Tengo algunos comentarios que requieren ser atendidos antes de poder tomar una decisión formal sobre su estudio.

1. Las citas están en formato Vancouver. Nuestra revista utiliza formato APA séptima edición, por favor modificar.
2. Los autores refieren del “paquete ABCDEF”, sin embargo, puede que no todos los lectores estén familiarizados con este término. Sugiero explicarlo brevemente.
3. “No obstante no se debe olvidar” debería ser “No obstante, no se debe olvidar”. Revisar el texto por otros errores de este tipo.
4. En la frase: “En base a la experiencia y con el apoyo creciente de evidencia se evidenció el enorme impacto emocional”. Se siente un poco repetitivo conjugar evidencia dos veces. Se sugiere modificarlo y revisar a lo largo del texto por errores similares.
5. Los autores presentan la experiencia exitosa de cómo fue desarrollado el proyecto de intervención psicológica en la UCI. Sin embargo, no brindan muchos detalles del proceso. Esto podría ayudar a otros especialistas a implementar sus propias áreas de intervención psicológica en UCI. Se recomienda detallar los pasos o secuencia en una figura como línea de tiempo o en una tabla como conjunto de pasos. A fin de que los lectores puedan replicar esta experiencia exitosa.
6. Los autores presentan un párrafo donde habla sobre los problemas relacionados a la salud mental como depresión, sin embargo, no se siente que este articulado con el resto del texto. Que se enfoca principalmente en el rol del psicólogo en UCI. Podría moverse al párrafo relacionado con PICS o suprimirse.
7. Sería interesante que brevemente puedan señalar como se articulan los diferentes actores dentro del trabajo multidisciplinario y como se distribuyen las funciones. Podría ser valioso una figura con un fujograma de la atención a fin de que graficar mejor esta parte.

-----  
**Respuesta de los autores**  
-----

Carta de respuesta a los revisores:

En primer lugar nos gustaría agradecer que nuestro manuscrito sea considerado para publicación. A continuación se detallan las modificaciones en base a lo sugerido por los revisores:

1. Modificamos el formato de las cotas bibliográficas conforme a las normas de publicación. Los autores pedimos perdón por este error.
2. Explicamos brevemente cual es la función del paquete ABCDEF de aplicación en UCI y nos centramos en las medidas que se encuadran dentro del abordaje biopsicosocial. Creemos de interés para no alargar el texto,

dado que no es el tema, incluir simplemente una figura de elaboración propia de los autores con el resumen de las medidas (figura 1).

3. Corregimos errores ortográficos y gramaticales sugeridos.

4. Todo lo modificado en el texto del envío original queda reseñado en amarillo.

5. Dentro del texto detallamos brevemente la secuencia inicial de puesta en marcha y como se trabaja en este proyecto. A continuación, se muestran hallazgos analizados por los psicólogos clínicos en nuestra unidad por eso no creemos conveniente pasar la sintomatología depresiva a la definición de PICS hecha al comienzo. Son datos de resultado de nuestro proyecto.

6. Para mejor visualización proponemos una figura (figura 2) de resumen del flujo de trabajo de este proyecto integrado en nuestra unidad.

Muchas gracias por su tiempo, quedamos a su disposición para nuevas aclaraciones.