

## CARTA DE REVISORES

-----  
Revisor/a 1 y 2:

Recomendación: Publicable con modificaciones  
-----

**Relevancia:** Moderado

**Novedad:** Moderado

**Presentación y redacción:** Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

### METODO

1. En la subsección de participantes. Se recomienda agregar información sobre la potencia estadística. Es decir, que los autores puedan señalar si tuvieron el número suficiente de participantes para que puedan realizar sus análisis. Esto es diferente a la fórmula de tamaño de muestra para estudios probabilísticos, que no es el caso. Sino señalar una fórmula para determinar que se tiene el número suficiente de participantes para que los análisis puedan ser realizados (potencia estadística).

2. En la subsección de participantes. Señalar cual fue la estrategia de muestreo utilizada. Se entiende que fue no probabilística, pero esto no está claro en el texto.

3. En la subsección de participantes. No queda claro en que zona geográfica se realiza el estudio. Se recomienda agregar un párrafo donde señale si es de Perú, México o el país, memento que se realizó el estudio (fecha de recolección de datos) y si hubiera algunas consideraciones específicas sobre el momento de evaluación (ej: durante la primera ola de la pandemia).

4. En la subsección de instrumentos. Los autores señalan:

“En este estudio empleamos dos escalas, la escala de postergación ( $\alpha = .80$ ) constituida por seis ítems (ej. “tengo a posponer las cosas desagradables que deben hacerse”) y la escala de resistencia al malestar ( $\alpha = .82$ ) (distress endurance), constituida por 11 ítems (ej. “estoy dispuesto a soportar el dolor y la incomodidad para conseguir lo que quiero”).”

Sin embargo, creo que hay un error, puede ser que se quieran referir a dimensiones y no a escalas como tal. Ya que el MEAQ es un instrumento que tiene entre sus dimensiones a la postergación y la resistencia al malestar. Por favor confirmar esto. Además, no queda claro que pasa con el resto de las dimensiones del MEAQ. ¿No se utilizarán? Esto no queda claro en el texto. Por favor, precisar si solo usarán dos dimensiones de la MEAQ o si se usarán todas las dimensiones.

5. En la subsección de instrumentos. En diferentes partes de esta subsección se señalan escalas y subescalas, lo cual podría ser un poco confuso. Recomiendo modificar subescala por dimensión.

6. En la subsección de instrumentos. Los autores señalan.

“En este estudio se emplea una versión corta de 18 ítems (DERS18) en el que los coeficientes de consistencia interna de los seis factores oscilan entre .74 y .90, y la escala DERS18 es de .89”

No queda claro cuando señala “escala DERS18 es de .89”, entiendo que hace alusión a la confiabilidad global del DERS-18 es de 0.89. Esto debe precisarse, ya que es confuso.

Por favor, señalar a lo largo de toda la subsección de instrumentos que coeficientes de consistencia interna se está utilizando en cada caso (ej: alfa clásico, omega, omega jerárquico).

### RESULTADOS

7. En la tabla 2 se presenta la correlación entre sexo (dicotómica) y edad (numérica). ¿Es correcto evaluar una variable categórica-dicotómica en modelos que asumen normalidad como la correlación de Pearson? Creería que no es técnica de análisis adecuado para la naturaleza de la variable.

8. No me queda claro que involucra el análisis de validez incremental, parece más un análisis de factores asociados ya que usa una variable outcome siendo explicada por determinadas exposiciones. Sugeriría señalarlo así, lo cual ayuda más a la interpretación.

9. En la tabla 3 se presenta los valores beta. Sin embargo, la interpretación puede ser un poco limitada ya que depende mucho de los valores beta. Porque no utilizar modelos de regresión logística múltiple y dicotomizar el outcome y exposure en base a si tiene o no la variable que les interesa medir. Podrían usar los estudios de sensibilidad y especificidad existentes para definir puntos de cohorte. Esto ayudaría mucho a que se pueda interpretar, ya que se basaría en análisis crudos y ajustado por OR con IC95%.

#### DISCUSIÓN

10. Sugiero agregar una subsección de “limitaciones y fortalezas” y una subsección de “conclusiones” al final de la discusión.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, ¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?

No

## CARTA DE RESPUESTA

-----  
Revisor/a 1 y 2:

Recomendación: Publicable con modificaciones  
-----

**Relevancia:** Moderado

**Novedad:** Moderado

**Presentación y redacción:** Moderado

**Comentarios para los autores:** Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

### METODO

1. En la subsección de participantes. Se recomienda agregar información **sobre la potencia estadística** Es decir, que los autores puedan señalar si tuvieron el número suficiente de participantes para que puedan realizar sus análisis. Esto es diferente a la formula de tamaño de muestra para estudios probabilísticos, que no es el caso. Sino señalar una formula para determinar que se tiene el número suficiente de participantes para que los análisis puedan ser realizados (potencia estadística).

**A pesar de que los revisores sugieren informar sobre el poder estadístico de los resultados pensamos que no es una opción a contemplar. El cálculo del poder estadístico ayuda a diseñar el estudio, pero en general se considera que poco aporta si este es calculado a posteriori, pudiendo introducir errores de interpretación (Goodman and Berlin 1994, Hoenig and Heisey 2001, Althouse 2020, Steidl, R.J and Thomas, L. (2001), Levine, M., & Ensom, M. H. (2001). Hoenig, J. M. & Heisey, D.M. (2001) Zhang Y, Hedo R, Rivera A, et al (2019)); desaconsejándose informar de el en tal caso.**

**Desde un punto de vista puramente pragmático, el cálculo de este depende, entre otros aspectos, del tipo de análisis y del tamaño del efecto encontrado, pudiendo variar este último en función de las variables que se tomen en cuenta. Por ejemplo, para la tabla dos, encontramos correlaciones entre 0,9 y 0,55. Es decir el tamaño del efecto pequeño, medio y grande. ¿Tomamos la correlación media, calculamos el poder estadístico según el tamaño esas tres categorías del tamaño del efecto?**

**Althouse A. D. (2021). Post Hoc Power: Not Empowering, Just Misleading. *The Journal of surgical research*, 259, A3–A6. <https://doi.org/10.1016/j.jss.2019.10.049>**

**Goodman, S. N., & Berlin, J. A. (1994). The use of predicted confidence intervals when planning experiments and the misuse of power when interpreting results. *Annals of internal medicine*, 121(3), 200–206. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-121-3-199408010-00008>**

**John M Hoenig & Dennis M Heisey (2001) The Abuse of Power, *The American Statistician*, 55:1, 19-24, DOI: [10.1198/000313001300339897](https://doi.org/10.1198/000313001300339897)**

**Steidl, R.J and Thomas, L. (2001). Power Analysis and Experimental Design. pág. 14-36 in Scheiner, S.M. and Gurevitch Design and Analysis of Ecological Experiments. 2nd Edition. Oxford University Press, New York**

**Levine, M., & Ensom, M. H. (2001). Post hoc power analysis: an idea whose time has passed?. *Pharmacotherapy: The Journal of Human Pharmacology and Drug Therapy*, 21(4), 405-409.**

**Hoenig, J. M. & Heisey, D.M. 2001. The abuse of power: the pervasive fallacy of power calculations for data analysis. *The American Statistician*, 55: 1-6**

Zhang Y, Hedo R, Rivera A, et al (2019). Post hoc power analysis: is it an informative and meaningful analysis? *General Psychiatry*;32:e100069. doi: 10.1136/gpsych-2019-100069

2. En la subsección de participantes. Señalar cual fue la estrategia de muestreo utilizada. Se entiende que fue no probabilística, pero esto no está claro en el texto.

3. En la subsección de participantes. No queda claro en que zona geográfica se realiza el estudio. Se recomienda agregar un párrafo donde señale si es de Perú, México o el país, memento que se realizó el estudio (fecha de recolección de datos) y si hubiera algunas consideraciones específicas sobre el momento de evaluación (ej: durante la primera ola de la pandemia).

**Se puso ahora**

La muestra es probabilística en la que se empleó el efecto de bola de nieve y está constituida por N = 366 personas de la población general de las Islas Canarias (España).

Esto no figura en el texto

La muestra se recogió antes de la pandemia, y no creemos que sea deseable que figure en el texto del artículo

4. En la subsección de instrumentos. Los autores señalan:

“En este estudio empleamos dos escalas, la escala de postergación ( $\alpha = .80$ ) constituida por seis ítems (ej. “tiendo a posponer las cosas desagradables que deben hacerse”) y la escala de resistencia al malestar ( $\alpha = .82$ ) (distress endurance), constituida por 11 ítems (ej. “estoy dispuesto a soportar el dolor y la incomodidad para conseguir lo que quiero”).”

Sin embargo, creo que hay un error, puede ser que se refieran a dimensiones y no a escalas como tal. Ya que el MEAQ es un instrumento que tiene entre sus dimensiones a la postergación y la resistencia al malestar. Por favor confirmar esto. Además, no queda claro que pasa con el resto de las dimensiones del MEAQ. ¿No se utilizarán? Esto no queda claro en el texto. Por favor, precisar si solo usarán dos dimensiones de la MEAQ o si se usarán todas las dimensiones.

Se pone ahora en el texto en rojo

El Cuestionario Multidimensional de Evitación Experiencial (Multidimensional Experiential Avoidance Questionnaire, MEAQ) de Gámez et al., (2011) es un cuestionario de 62 ítems, que aísla seis dimensiones, pero en este estudio empleamos solo dos de las dimensiones del cuestionario, la postergación, constituida por seis ítems (ej. “tiendo a posponer las cosas desagradables que deben hacerse”) y la de resistencia al malestar (distress endurance), constituida por 11 ítems (ej. “estoy dispuesto a soportar el dolor y la incomodidad para conseguir lo que quiero”). Se responde según una escala tipo Likert de seis alternativas de respuestas que van de 1 = Muy en Desacuerdo a 6 = Muy de acuerdo (Gámez et al., 2011). Los coeficientes de consistencia interna alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) de la postergación es de .80 y de la resistencia al malestar es de .82 (Gámez et al., 2011).

5. En la subsección de instrumentos. En diferentes partes de esta subsección se señalan escalas y subescalas, lo cual podría ser un poco confuso. Recomiendo modificar subescala por dimensión.

Se realizó el cambio en todo el texto

6. En la subsección de instrumentos. Los autores señalan.

“En este estudio se emplea una versión corta de 18 ítems (DERS18) en el que los coeficientes de consistencia interna de los seis factores oscilan entre .74 y .90, y la escala DERS18 es de .89”

No queda claro cuando señala “escala DERS18 es de .89”, entiendo que hace alusión a la confiabilidad global del DERS-18 es de 0.89. Esto debe precisarse, ya que es confuso.

**Se puso ahora**

En este estudio se emplea una versión corta de 18 ítems (DERS18) en el que los coeficientes de consistencia interna (alfa de Cronbach) de los seis factores oscilan entre  $\alpha = .74$  y  $\alpha = .90$ , y los 18 ítems de la escala total es  $\alpha = .89$  (González et al., en prensa).

Por favor, señalar a lo largo de toda la subsección de instrumentos que coeficientes de consistencia interna se está utilizando en cada caso (ej: alfa clásico, omega, omega jerárquico).

Se pone en el texto que se emplea el alfa de Cronbach

## RESULTADOS

7. En la tabla 2 se presenta la correlación entre sexo (dicotómica) y edad (numérica). ¿Es correcto evaluar una variable categorica-dicotomica en modelos que asumen normalidad como la correlación de Pearson? Creería que no es técnica de análisis adecuado para la naturaleza de la variable.

Se eliminó el género y la edad de los coeficientes de correlación, al ser cierto lo que comenta el editor. Por otro lado la tabla 1 no da información de las diferencias entre genero y edad.

8. No me queda claro que involucra el análisis de validez incremental, parece más un análisis de factores asociados ya que usa una variable outcome siendo explicada por determinadas exposiciones. Sugeriría señalarlo así, lo cual ayuda más a la interpretación.

Tal y como se dice en el análisis de datos

“Para determinar la validez incremental de los seis factores de la DERS-18 se realizan análisis de regresión jerárquica múltiple que evalúa si los seis factores podrían explicar una cantidad de variabilidad significativa en la postergación, la satisfacción con la vida y la resistencia al malestar una vez controlado el afecto negativo (AN) y el positivo (AP)”

9. En la tabla 3 se presenta los valores beta. Sin embargo, la interpretación puede ser un poco limitada ya que depende mucho de los valores beta. Porque no utilizar modelos de regresión logística múltiple y dicotomizar el outcome y exposure en base a si tiene o no la variable que les interesa medir. Podrían usar los estudios de sensibilidad y especificidad existentes para definir puntos de cohorte?. Esto ayudaría mucho a que se pueda interpretar, ya que se basaría en análisis crudos y ajustado por OR con IC95%.

Aunque este tipo de análisis es adecuado, no conocemos estudios de punto de corte de las dimensiones de postergación, dado que en este estudio se empleó la dimensión de postergación del MEAQ.

## DISCUSIÓN

10. Sugiero agregar una subsección de “limitaciones y fortalezas” y una subsección de “conclusiones” al final de la discusión.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**