

CARTA DE REVISORES

Revisor/a A:
Recomendación: Reenviar para revisión

Relevancia: Moderado

Novedad: Moderado

Presentación y redacción: Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

es conveniente actualizar las citas y referencias ya que en su mayoría son muy antiguas, incluso hay algunas que pueden resultar teóricamente inconsistentes como la de Freud entre otras, también, es importante reportar las cargas factoriales estandarizadas y la varianza explicada del modelo confirmatorio, mejorar las imágenes de los confirmatorios y hacer una discusión psicométrica que trate de explicar las diferencias de los modelos y contrastar con otras validaciones de la misma, así como su pertinencia como instrumento, hay que evitar citas en las conclusiones y analizar la pertinencia del instrumento en la actualidad. Se recomienda dar una revisión a la estructura y redacción de todo el documento.

Revisor/a E:
Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Moderado

Novedad: Moderado

Presentación y redacción: Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

RESUMEN:

1. Es necesario modificar el resumen por un resumen estructurado en Introducción, método, resultados y conclusiones. Tanto en la versión en español como en inglés.

INTRODUCCIÓN

2. La introducción si bien contienen información valiosa para contextualizar el estudio, es muy extensa. Se sugiere reducir la introducción a fin de poder ser más sencilla la lectura a los autores y focalizarse en el EMS-Sexism-12.

MÉTODO:

3. Al inicio de método se sugiere colocar la subsección de "diseño", y agregar el enunciado "El presente estudio es de tipo instrumental (Ato, López, & Benavente, 2013) pues se pretende valorar las

propiedades psicométricas de la Escala de machismo Sexual en una muestra de estudiantes universitarios peruanos.”

4. Sugiero mover esta afirmación “El Comité de Ética de esta universidad aprobó la ejecución del estudio, y todos los participantes firmaron el consentimiento informado, luego de que se les explicó los fines y procedimientos de la investigación.”

A una subsección de aspectos éticos, debajo de “Análisis de datos”.

5. Se sugiere señalar cuales fueron las matrices usadas, entiendo que Pearson, pero mejor señalarlo en el texto.

6. Señalar los puntos de cohorte utilizados para el coeficiente de consistencia interna.

7. Si bien se cumple el supuesto de normalidad multivariada, se recomienda usar WLSMV en lugar de ML ya que permite estimaciones más precisas. Se recomienda

revisar: <https://www.proquest.com/openview/2d3fd14395e98d066cadb5ff016fab85/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750>. Se recomienda revisar si no sería más adecuado usar el estimador WLSMV, y matrices policóricas.

RESULTADOS:

8. Esta aseveración debería estar en método: “considerando que los valores dentro del umbral $\pm 1,5$ indican variaciones leves de la normal (George, & Mallery, 2001), por lo que las distribuciones no son excesivamente no normales.”. Por favor, moverla a la subsección de Análisis de datos.

9. Pasa lo mismo con el enunciado “para aceptar la confiabilidad mediante el coeficiente Omega, éstos se encuentran entre .70 y .90 (Campo-Arias, & Oviedo, 2008).” El cual debería ir en la subsección de Análisis de datos. Corregir, porque se está mezclando método y resultados.

10. En la tabla 3 y figura 2 no queda claro cuales fueron los criterios para establecer errores correlacionados. ¿Porque justamente en esos ítems? Cuales eran los índices de bondad de ajuste antes de aplicar los errores correlacionados. Sería bueno dejar eso claro y como va cambiando los índices de bondad de ajuste conforme se agregan los errores.

11. El modelo 1 en la tabla 3, es lo suficientemente bueno por sí solo. Sin la necesidad de eliminar ítems y perder información potencialmente valiosa. Los autores deben argumentar porque quedarse con el modelo de 8 ítems para varones, si ya presentaba buenos índices y al eliminarlos los índices no mejoran tanto. Sería bueno quedarse con el modelo con más ítems y sin errores correlacionados.

12. Si bien es válido usar AIC o BIC, este índice se utiliza para comparar modelos equivalentes (con el mismo número de parámetros). En el caso de los modelos con menos ítems, no deberían compararse con modelos con más ítems ya que por defecto presentan un menor número de grados de libertad. Se recomienda evaluar si el BIC y el AIC es el mejor indicador para comparar modelos con diferentes parámetros.

13. En la tabla 4 no me queda claro si se reportan los valores con o sin errores correlacionados. Entiendo que son los que tienen errores. Sin embargo, no queda claro como seleccionan que ítems correlacionar. Por ejemplo, el criterio de reducción de chi-cuadrado. Por favor, explicar los pasos que seguirán en la sección de método y presentar los hallazgos en la sección de resultados de forma detallada.

DISCUSIÓN

14. Se recomienda agregar una subsección de limitaciones y fortalezas.

15. Se recomienda agregar una subsección de implicancias en salud pública y futuros estudios.

CARTA DE RESPUESTA

Estimado editor de la revista interacciones:

Adjunto la carta indicando las observaciones levantadas

1. Es necesario modificar el resumen por un resumen estructurado en Introducción, método, resultados y conclusiones. Tanto en la versión en español como en inglés.

Modificado:

Introducción: *El machismo sexual es una forma de discriminación de género basada en creencias, estereotipos y actitudes que limitan la autonomía y devalúan a las personas con base en su género.*
Objetivo: *Conocer la validez de la estructura interna y la confiabilidad del EMS-Sexismo-12, para medir machismo de tipo sexual en población peruana.* **Método:** *El diseño del estudio fue instrumental, la muestra fue aleatoria y estuvo conformada por 2470 estudiantes de una universidad pública de la ciudad de Arequipa, de los cuales el 50% fueron hombres, con edad ($M = 20.53$; $DE = 2.64$) y el otro 50% mujeres, con edad ($M = 19.95$; $DE = 2.27$), estudiantes de las áreas de ingenierías y ciencias sociales. El instrumento utilizado fue la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) construida y validada en su versión original en México.* **Resultados:** *Los datos fueron analizados a través de un AFC y un estimador WLSMV y matrices policóricas con el software libre Rstudio, encontrando un modelo unidimensional con buenos índices de bondad de ajuste, en hombres ($CFI = .924$, $TLI = .907$, $SMRM = 0.069$) y en mujeres ($CFI = .936$, $TLI = .922$, $SMRM = 0.051$), además, se evidencia confiabilidad por consistencia interna buena, en hombres y mujeres respectivamente ($\omega = .969$; $\omega = .897$), se adjunta baremos por hombres y mujeres.* **Conclusión:** *La escala de machismo sexual, muestra evidencias de validez y confiabilidad similares y con los mismos ítems en hombres y mujeres de Arequipa, Perú.*

2. La introducción si bien contienen información valiosa para contextualizar el estudio, es muy extensa. Se sugiere reducir la introducción a fin de poder ser más sencilla la lectura a los autores y focalizarse en el EMS-Sexismo-12.

Modificado en forma completa

El machismo se puede entender como un fenómeno social (Herrera Salas et al., 2019), arraigado a la cultura (Cevallos Neira y Jerves Hermida, 2017; Rojas Pérez y Morales, 2020), que representa una forma de sexismo (Uresti Maldonado et al., 2017; Herrera Salas et al., 2019; Rojas Pérez y Morales, 2020). En esencia, el machismo involucra una mentalidad donde los hombres se consideran superiores a las mujeres (Cevallos Neira y Jerves Hermida, 2017; Uresti Maldonado et al., 2017; Rojas Pérez y Morales, 2020). Este pensamiento se refleja en actitudes y comportamientos que polarizan los roles masculinos y femeninos (Uresti Maldonado et al., 2017; Mamani López et al., 2020).

En este contexto, se considera al machismo como una forma de opresión de género, opuesta al feminismo (Herrera Salas et al., 2019; Vilet Carvajal y Galán Jiménez, 2021). El machismo subestima el valor de las mujeres, las limita, les resta poder y autonomía (Ramírez et al. 2017; Cevallos Neira y Jerves Hermida, 2017; Vilet Carvajal y Galán Jiménez, 2021).

Esta noción errada de hipermasculinidad tiene implicaciones en las relaciones de pareja y en la expresión de la sexualidad (Díaz Rodríguez et al., 2010; Herrera Salas et al., 2019), limita la satisfacción personal de las mujeres al asociarla únicamente con la tarea de complacer a sus parejas masculinas, esto conlleva a la objetivación del cuerpo y la sexualidad femenina según las expectativas sociales, distanciándola del bienestar individual (Vilet Carvajal y Galán Jiménez, 2021). Además, esta forma de concebir la sexualidad de la mujer, está relacionada con comportamientos agresivos, humillación, violencia física, psicológica, sexual y feminicidio (Cevallos Neira y Jerves Hermida, 2017; Herrera Salas et al., 2019; Defensoría del pueblo, 2023).

En Perú, el 63 % de las mujeres entre 15 y 49 años ha experimentado violencia familiar en algún momento de sus vidas (Inei, 2019). En el año 2022, el 83 % de los perpetradores fueron varones (Minsa, 2022). Curiosamente, únicamente solo el 29 % de las mujeres maltratadas físicamente buscó ayuda, mientras que el resto no lo considero indispensable, no sabía cómo hacerlo, tenía vergüenza culpa, miedo o deseaba proteger a su agresor (Inei, 2019).

En relación a la violencia sexual (6.8 %), las tasas más altas se observaron en áreas rurales y entre mujeres con niveles académicos más bajos (Inei, 2019). Además, se registró un aumento en los feminicidios entre adolescentes durante el período entre 2019 y 2021, siendo las causas vinculadas a violencia familiar y problemas amorosos (Inei, 2019). Asimismo, las desapariciones femeninas

umentaron entre 2022 y 2023, destacando que solo en el mes de enero se reportaron 472 casos de mujeres adultas desaparecidas (Defensoría del Pueblo, 2023).

A pesar de que las actitudes machistas están relacionadas con consecuencias negativas por la población (Rojas Pérez y Morales, 2020). En algunos países de América Latina son conductas esperadas, aceptadas e incluso reforzadas por las mismas mujeres (Cevallos Neira y Jerves Hermida, 2017; Rojas Pérez y Morales, 2020). En la actualidad la violencia de género hacia la mujer se manifiesta con mayor frecuencia en pequeños actos de descalificación o humillación, conocidos como micromachismo (Herrera Salas et al., 2019). Este tipo de comportamiento muchas veces es aceptado por el género femenino debido a una distorsionada idea de la fortaleza espiritual y del romanticismo (Cevallos Neira y Jerves Hermida, 2017). Los datos en la población peruana confirman esta realidad registrando el mayor porcentaje violencia en el ámbito psicológico 58.9 % y revelando que muchas mujeres no denunciaron la violencia sufrida por sus parejas para evitar la separación (Inei, 2019).

Ante esta realidad, se ha llevado a cabo el esfuerzo de evaluar las actitudes y creencias relacionadas con el género y próximas al machismo mediante diversos instrumentos clásicos, tales como: The Attitudes Toward Women Scale (AWS) de Spence y Helmreich (1972), The Sexist Attitudes Toward Women Scale (SATWS) de Benson y Vincent (1980); The Sex Role Egalitarian Scale (SRES) de Beere et al. (1984); The Neosexism Scale de Tougas et al. (1995); el Inventario de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske (1996). Entre instrumentos creados recientemente está el Traditional Machismo and Caballerismo Scale (Arciniega, 2007), el Cuestionario de Ideología del Rol Sexual (CIRS) de Navas et al. (1990), el Inventario de Masculinidad-Feminidad (IMAFE) creado por Lara (1993), que y por último el Cuestionario de Acoso Sexual Callejero de Guillén (2014).

La Escala de Machismo Sexual, EMS-Sexismo-12, fue desarrollada por Díaz Rodríguez et al. (2010). Con el propósito de prevenir riesgos para la salud sexual a través de la identificación de conductas, actitudes y creencias machistas relacionadas con la sexualidad (Díaz Rodríguez et al., 2010). El instrumento evalúa el machismo sexual a través de expectativas y comportamientos relacionados con la sexualidad desde la perspectiva masculina. Los ítems se centran en la dinámica de poder en las relaciones, abordando temas como la aceptación de prácticas sexuales, la asignación de roles en cuanto a la experiencia sexual, la responsabilidad anticonceptiva y la tolerancia hacia la infidelidad (Díaz Rodríguez et al., 2010). El instrumento tiene las ventajas de utilizar un lenguaje genérico, ser aplicable para población adolescentes y adultas de ambos sexos sin importar su preferencia sexual y haber sido elaborado en un contexto latinoamericano (Díaz Rodríguez et al., 2010).

En este sentido y considerando los índices de violencia de género relacionadas a este tipo de sexismo, el objetivo de este estudio fue conocer las propiedades psicométricas del EMS-Sexismo-12 y validar su uso para medir machismo de tipo sexual en población peruana.

3. Al inicio de método se sugiere colocar la subsección de “diseño”, y agregar el enunciado “El presente estudio es de tipo instrumental (Ato, López, & Benavente, 2013)

Adjuntado

El diseño del presente estudio es de tipo instrumental (Ato et al., 2013) pues se pretende valorar las propiedades psicométricas de la Escala de machismo Sexual en una muestra de estudiantes universitarios peruanos.

4. Sugiero mover esta afirmación “El Comité de Ética de esta universidad aprobó la ejecución del estudio, y todos los participantes firmaron el consentimiento informado, luego de que se les explicó los fines y procedimientos de la investigación.”

Se movió

Aspectos éticos

El Comité de Ética de esta universidad aprobó la ejecución del estudio, y todos los participantes firmaron el consentimiento informado, luego de que se les explicó los fines y procedimientos de la investigación, se tuvo en cuenta la confidencialidad y el anonimato de los datos.

5. Se sugiere señalar cuales fueron las matrices usadas, entiendo que Pearson, pero mejor señalarlo en el texto

Modificado

se analizaron las matrices policóricas y se eligió el estimador WLSMV (mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada).

6. Señalar los puntos de cohorte utilizados para el coeficiente de consistencia interna.

7. Si bien se cumple el supuesto de normalidad multivariada, se recomienda usar WLSMV en lugar de ML ya que permite estimaciones más precisas

Modificado

Se analizaron las matrices policóricas y se eligió el estimador WLSMV (mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada).

8. Esta aseveración debería estar en método: “considerando que los valores dentro del umbral $\pm 1,5$ indican variaciones leves de la normal (George, & Mallery, 2001), por lo que las distribuciones no son excesivamente no normales.”. Por favor, moverla a la subsección de Análisis de datos.

Se movió

Análisis estadístico

Los datos se sometieron al análisis factorial confirmatorio (AFC) con el programa estadístico Rstudio (Posit team, 2023) donde se evaluó la media, varianza, asimetría y curtosis, teniendo como puntos de corte el umbral ± 1.5 que indican variaciones leves a la normalidad (George & Mallery, 2001)

9. Pasa lo mismo con el enunciado “para aceptar la confiabilidad mediante el coeficiente Omega, éstos se encuentran entre .70 y .90 (Campo-Arias, & Oviedo, 2008).” El cual debería ir en la subsección de Análisis de datos

Se movió

Finalmente, se estimó la fiabilidad por medio del coeficiente Omega (ω) (Ventura-León, & Caycho-Rodríguez, 2017).

10. En la tabla 3 y figura 2 no queda claro cuales fueron los criterios para establecer errores correlacionados. ¿Porque justamente en esos ítems? Cuales eran los índices de bondad de ajuste antes de aplicar los errores correlacionados. Sería bueno dejar eso claro y como va cambiando los índices de bondad de ajuste conforme se agregan los errores.

11. El modelo 1 en la tabla 3, es lo suficientemente bueno por si solo. Sin la necesidad de eliminar ítems y perder información potencialmente valiosa. Los autores deben argumentar porque quedarse con el modelo de 8 ítems para varones, si ya presentaba buenos índices y al eliminarlos los índices no mejoran tanto. Sería bueno quedarse con el modelo con más ítems y sin errores correlacionados.

12. Si bien es valido usar AIC o BIC, este índice se utiliza para comparar modelos equivalentes (con el mismo número de parámetros). En el caso de los modelos con menos ítems, no deberían compararse con modelos con más ítems ya que por defecto presentan un menor número de grados de libertad. Se recomienda evaluar si el BIC y el AIC es el mejor indicador para comparar modelos con diferentes parámetros.

13. En la tabla 4 no me queda claro si se reportan los valores con o sin errores correlacionados. Entiendo que son los que tienen errores. Sin embargo, no queda claro como seleccionan que ítems correlacionar. Por ejemplo, el criterio de reducción de chi-cuadrado. Por favor, explicar los pasos que seguirán en la sección de método y presentar los hallazgos en la sección de resultados de forma detallada.

Para las tablas 10,11,12 y 13 se modifico todo el análisis

Se analizó modelo unidimensional de la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) en mujeres, el mismo que indica un ajuste robusto apropiado, CFI= .924, TLI = .907, RMSEA= .111 [IC90% .105, .118], SMRM= 0.069. Asimismo, se analizó la misma escala en hombres, encontrando también buenos índices de bondad de ajuste CFI= .936, TLI = .922, RMSEA= .109 [IC90% .102, .115], SMRM= 0.051. Datos que indican que los ítems que miden machismo sexual en hombres y mujeres son similares en cuanto a su estructura interna.

Las cargas factoriales estandarizadas que confirman el modelo unidimensional de la Escala de Machismo Sexual para mujeres y hombres son aceptables, los $\lambda \geq 0.5$ en mujeres y hombres (ver figura 1).

Asimismo, el promedio de las cargas factoriales en mujeres es de .726 y en hombres .710 es mayor a 0.7 requerido (Hair et al., 2014).

La confiabilidad por consistencia interna fue calculada con el coeficiente Omega de McDonald, encontrando índices aceptables en mujeres ($\omega = 0.869$, IC95% = .858-.880) y en varones ($\omega = 0.898$, IC95% = .889-.906).

En la Tabla 3, se muestra los baremos normativos según sexo, debido a que existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres ($U=381418$; $p < .001$; $R_b = .500$) donde los hombres ($M= 26.17$, $DE=9.20$), puntúan más alto que las mujeres ($M= 19.04$, $DE=6.77$).

14. Se recomienda agregar una subsección de limitaciones y fortalezas.

Agregado

Limitaciones

Dentro de las limitaciones del estudio, se evidencia la muestra no probabilística, la misma que imposibilita la generalización de los resultados (Lorh, 2000), asimismo, hallar las evidencias de validez de contenido, además de la validación convergente y divergente (Campbell & Fiske, 1959) y la confiabilidad por estabilidad a través del test-retest (Muñiz, 1994).

Teniendo en consideración los resultados encontrados en esta y otras investigaciones, se recomienda utilizar un Modelo de Ecuaciones Estructurales Exploratorios (ESEM) (Asparouhov et al., 2009). Este tipo de modelos ESEM permiten la obtención cargas factorial más precisas a su vez, ofrece una mayor flexibilidad y menor cantidad de errores en torno a la identificación y especificación (Marsh et al., 2014) o una prueba de Rasch, ya que podría mejorar el estudio y la interpretación de escala.

15. Se recomienda agregar una subsección de implicancias en salud pública y futuros estudios. hacer una discusión psicométrica que trate de explicar las diferencias de los modelos y contrastar con otras validaciones de la misma, así como su pertinencia como instrumento, hay que evitar citas en las conclusiones y analizar la pertinencia del instrumento en la actualidad. Se recomienda dar una revisión a la estructura y redacción de todo el documento.

Se actualizó la información, se modificó la discusión y se tomaron en cuenta todas las observaciones.

Gracias